

## RESOLUCIÓN No. 00184

**POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DENTRO DE UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS**

### **LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las funciones delegadas mediante la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, el Acuerdo Distrital 257 de 2006, en concordancia con el Decreto Distrital 109 del 16 de Marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009, en cumplimiento con lo previsto en la Ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984, Decreto 948 de 1995, la Resolución 619 de 1997, Decreto 01 de 1984 y

### **CONSIDERANDO**

#### **ANTECEDENTES**

Que mediante la Resolución No. 0845 del 18 de Julio de 2008, se inició proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental y se formuló pliego de cargos en contra de la sociedad MARMOLES Y TENDENCIAS E.U, identificada con el NIT 830097669-4", ubicada en la Calle 163 A No. 22-13 (nueva nomenclatura), de la localidad de Usaquén de esta ciudad, por el presunto incumplimiento a las normas ambientales vigentes, concretamente a lo dispuesto en el artículo 23 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, lo anterior con fundamento en la visita realizada al predio el 31 de enero de 207 y el concepto técnico 1038 del 9 de febrero de 2007.

Que el anterior acto administrativo se encuentra publicado en el Boletín Legal de la Página Web de la Secretaría Distrital de Ambiente, dando cumplimiento al artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

## RESOLUCIÓN No. 00184

Que el día 16 de Junio de 2008 el Señor FABIO ARDILA ROCHA identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 17.122.898, en calidad de Representante Legal de la sociedad MARMOLES Y MATERIALES S A S, identificada con Nit. 830.097.669 – 4, se notificó de manera personal ante esta Secretaría de la Resolución No. 0845 de 2008, quedando ejecutoriada el día 17 de junio de 2008.

Que con el fin de realizar seguimiento y control a la sociedad MARMOLES Y MATERIALES S A S, identificada con Nit. 830097669 – 4, para verificar si la conducta por la cual se inicio el proceso sancionatorio continúa, o por el contrario ha cesado, se llevó a cabo visita técnica el día 6 de diciembre de 2012, en virtud de la cual se emitió el Concepto Técnico No. 1420 del 19 de marzo de 2013, el cual determinó lo siguiente:

“(…)

### 5. CONCLUSIONES

*El día 06 de Diciembre de 2012, se realizó visita técnica al predio en mención; donde se evidenció que en la actualidad la razón social MARMÓLES Y TENDNECIAS EU no funciona desde hace aproximadamente tres años. En la inspección se encontró que en el predio se realizan actividades comerciales y en la actualidad se denomina PLAZA ARTESANAL SAN CRISTÓBAL con dirección actual CALLE 163 A No. 8G-11.*

*Este concepto técnico se emite desde el punto de vista técnico Ambiental, por lo anterior se sugiere al Grupo de Apoyo jurídico archivar el proceso, debido a que en la actualidad no funciona la actividad que fuera objeto del trámite que reposa en el expediente SDA-08-2007-2790.*

(…)”

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la Constitución Política de Colombia, en su artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines y en su artículo 80 prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que

## RESOLUCIÓN No. 00184

el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que el capítulo V de la Función Administrativa, artículo 209 de la Constitución Nacional, señala: *“La función Administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y desconcentración de funciones”*, por lo que las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La Administración pública en todos sus órdenes, tendrá el control interno que ejercerá en los términos que señale la ley.

Que el artículo 3 del Código Contencioso Administrativo establece:

*“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera”.*

En virtud del principio de economía, se tendrá en cuenta que las normas de procedimiento se utilicen para agilizar las decisiones, que los procedimientos se adelanten en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos, que no se exijan más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa.

En virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos, suprimirán los trámites innecesarios, utilizarán formularios para actuaciones en serie cuando la naturaleza de ellas lo haga posible y sin que ello releve a las autoridades de la obligación de considerar todos los argumentos y pruebas de los interesados.”

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los Artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: *“Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”*

Que el Decreto 1594 de 1984 fue derogado por la Ley 1333 de 2009, norma que establece en su Artículo 64, *“El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación”*

### **RESOLUCIÓN No. 00184**

con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.” En este sentido el procedimiento aplicable al caso concreto hasta su culminación es el establecido en el Decreto 1594 de 1984.

Que con base a los antecedentes precitados, ha operado el fenómeno de la Caducidad, luego, esta Autoridad Ambiental ha perdido, con relación a los hechos investigados, toda su capacidad sancionatoria, pues pasaron más de tres años a partir del 31 de enero de 2007, para que este Despacho se pronunciara en tal sentido.

Que al respecto, el Honorable Consejo de Estado en sentencias del 14 de julio de 1995, expediente 5098, Magistrado Ponente. Doctor ÁLVARO LECOMPTE LUNA y Sentencia del 2 de abril de 1998, Sección Primera expediente 4438, Magistrado Ponente Doctor LIBARDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, han expresado:

*“Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean sólo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable”.*

De igual manera, se previó: *“El artículo 38 en estudio, es claro en establecer que lo que caduca es la facultad para imponer sanciones, es decir para expedir un acto administrativo en el cual como culminación de una investigación administrativa se halle un responsable de una violación a una norma jurídica que trae como consecuencia una imposición de una carga desfavorable para aquel, lo que se conoce como sanción. De manera alguna, el artículo se refiere a la facultad que tiene la administración para hacer efectivas las sanciones impuestas por la administración.”*

Al respecto, el Honorable Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó:

*“(…) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.” (…)* Resaltado fuera del texto original.

Que al respecto al término establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá,

## RESOLUCIÓN No. 00184

D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

(...) *“Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa”* (Subrayado fuera de texto).

Que para el caso que nos ocupa, es de resaltar lo normado en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, y además siguiendo las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de 3 años contados a partir de la fecha en que conoció la infracción, es decir el 31 de enero de 2007, fecha de la visita técnica que generó el Concepto Técnico No. 1038 del 9 de febrero de 2007, para la expedición del acto administrativo que resolvería de fondo la actuación administrativa frente al proceso sancionatorio iniciado mediante la Resolución No. 845 de 2008, configurándose de esta manera el fenómeno de la caducidad, teniendo en cuenta que según el Concepto Técnico No. 1420 del 19 de marzo de 2013, la sociedad MARMOLÉS Y TENDENCIAS EU, no funciona en el predio ubicado en la Calle 163 A No. 8G – 11 de esta ciudad, desde hace más de tres años.

Que, siendo la caducidad, una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda, que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

En igual sentido, el Doctrinante Luis Alfonso Acevedo Prada, en su obra *“Caducidad, Prescripción, Perención, Preclusión y Términos”* Primera edición 2004, expresó al respecto de la caducidad lo siguiente:

### **RESOLUCIÓN No. 00184**

*(...)” Ahora bien, en la caducidad ocurre que proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad de que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como defensa exceptiva. El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, no solo debe sino que esta obligado a declararla sin necesidad de petición de parte” (...)*

Que el Artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, le asignó a la Secretaría Distrital de Ambiente, entre otras funciones generales, la de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital.

Que de acuerdo a lo previsto en el literal b) del Artículo Primero de la Resolución No. 3074 del 26 de mayo del 2011, es función del Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, expedir los actos de archivo, caducidad, pérdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa y todos aquellos análogos a una situación administrativa a las citadas.

Que en mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO.-** Declarar la Caducidad de la Facultad Sancionatoria dentro del proceso iniciado por este despacho, a través de la Resolución No. 845 del 18 de abril de 2008 en contra de la sociedad actualmente denominada MARMOLES Y MATERIALES LTDA, hoy MARMOLES Y MATERIALES S.A.S., identificada con Nit. 830.097.669 – 4, ubicada en la Calle 163 A No. 22 – 13 (dirección antigua) Calle 163 A No. 8 G – 11 (dirección nueva) de esta ciudad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notificar el presente acto administrativo al señor FABIO ARDILA ROCHA, identificado con cedula de ciudadanía No. 17.122.898, en calidad de Representante Legal de la sociedad MARMOLES Y MATERIALES S.A.S., identificada con Nit. 830.097.669 – 4, en la Calle 163 No. 21-44 de esta Ciudad dirección comercial registrada en el VUC, de conformidad con lo establecido en el Artículo 44 del Código Contencioso Administrativo.

**RESOLUCIÓN No. 00184**

**ARTÍCULO TERCERO.-** Comunicar la presente decisión a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario y a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Entidad para el ejercicio de sus competencias.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Publicar la presente providencia en el Boletín de la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTICULO QUINTO.-** Archivar el expediente SDA-08-2007-2790, como consecuencia de lo previsto en el Artículo Primero del presente Acto Administrativo, una vez quede en firme esta decisión.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Contra el presente Acto Administrativo procede recurso reposición en los términos de los Artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 26 días del mes de febrero del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*Expediente: SDA-08-2007-2790*

**Elaboró:**

Catalina Rodríguez Rifaldo	C.C: 35354173	T.P: 217011	CPS: CONTRATO 1391 DE 2014	FECHA EJECUCION:	27/10/2014
----------------------------	---------------	-------------	----------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

Norma Constanza Serrano Garces	C.C: 51966660	T.P: 143830	CPS: CONTRATO 417 DE 2015	FECHA EJECUCION:	19/02/2015
--------------------------------	---------------	-------------	---------------------------	------------------	------------

Manuel Fernando Gomez Landinez	C.C: 80228242	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 1541 DE 2014	FECHA EJECUCION:	19/02/2015
--------------------------------	---------------	----------	----------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

ANDREA CORTES SALAZAR	C.C: 52528242	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	26/02/2015
-----------------------	---------------	------	------	------------------	------------